

## **Комментарии к проекту Стратегии управления водными ресурсами в условиях изменения климата на период до 2030 года и стратегической экологической оценке к Стратегии**

- 1.** В описании основных направлений Стратегии нет ничего про водные экосистемы и поддержание мест обитания для видов животных и растений. **Необходимо усилить акцент экологического и средообразующего компонента водных ресурсов.** В частности, в разделе «Использование водных ресурсов» даны направления применения водных ресурсов Беларуси (для хозяйственно-питьевого и производственного водоснабжения, гидроэнергетики, судоходства, рекреации, рыбо-прудовое хозяйства, орошения), однако нет ни слова про их природоохранное значение. Кроме того, во введении применен термин «водная безопасность», однако непонятно, откуда он возник.
- 2. Актуальность сроков,** приведённых в Стратегии. Весь документ, в частности раздел про изъятие поверхностных вод и добычу подземных вод, опирается на данные 2016 года. Необходимы более свежие сведения. Кроме того, написано, что настоящую Стратегию предполагается реализовать в два этапа, при этом сроки первого этапа начинаются с 2018 года. В разделе «Питьевое водоснабжение и водоотведение» написано, что «реализация подпрограммы «Чистая вода» в период 2016-2020 гг. позволит достигнуть к 2020 году 100-процентного обеспечения населения питьевой водой нормативного качества». Но сейчас уже 2020 год. То же самое касается Плана мероприятий по реализации стратегии управления водными ресурсами в условиях изменения климата на период до 2030 года. Сроки многих запланированных мероприятий датированы 2018-2019 годами.
- 3.** В разделе «Водноресурсный потенциал Беларуси» дано описание родников, минеральных вод, затем в Плане мероприятий прописаны меры, в частности инвентаризация родников с определением их основных гидрологических и гидрохимических характеристик и научное обеспечение управления, разработка нормативного правового акта, устанавливающего механизмы и процедуры оценки соответствия источников природных минеральных вод для бутилирования с целью обеспечения основных положений технического регламента Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 044/2017 «О безопасности упакованной питьевой воды, включая природную минеральную воду». Однако нигде не сказано **про мероприятия по охране этих водных ресурсов.**
- 4.** Аналогичная ситуация с **геотермальными водами.** В Стратегии нет их списка и статуса, и работы по инвентаризации таких водных источников не запланированы в Плане мероприятий.
- 5.** Стратегия не рассматривает **потенциал водно-болотных угодий,** их роль, значение для сохранения водных экосистем и охранные мероприятия. В документе они сквозь упомянуты лишь в разделе «Изменение климата и водные ресурсы Беларуси. Адаптация водозависимых отраслей экономики». При этом не дана детальная оценка рисков для болот от хозяйственной деятельности, а также вследствие изменения климата. Равно как и не дано такого **детализированного прогноза для всех водных экосистем.**
- 6.** В главе «Загрязнение водных объектов и их охрана» **не упомянуты торфоразработки как источники загрязнения рек.** А ведь болота являются истоками многих водотоков Беларуси.
- 7.** В документе **нет ничего о мелиоративных системах,** их инвентаризации и оптимизации. Такая работа не предусмотрена.

**8. В задаче 6 «Обеспечить охрану и восстановление водных экосистем»** неправильно рассчитывать, что охрану и восстановление водных экосистем можно обеспечить только в рамках стратегии развития ООПТ. **Малые водотоки в населённых пунктах и родники, как правило, не имеют статуса ООПТ.** Особенно это касается загрязнённых и других водных объектов, нуждающихся в восстановлении.

**Необходимо увеличить количество мероприятий по охране и поддержанию «естественных ненарушенных» рек,** которые будут служить местами обитания/произрастания редких видов, так и для экотуризма. Реки и озера играют очень важную роль в повседневной жизни граждан, и развитие хозяйственной деятельности на них будет способствовать увеличению количества конфликтов.

**9. В главе «2.1. Питьевое водоснабжение и водоотведение»** необходимо обратить внимание на проблему **хлорирования воды,** ввиду того, что открытые источники загрязнены органическими примесями и микроорганизмами: 45% жителей столицы обречены на использование хлорированной воды. Речь о проживающих в Московском, Фрунзенском и Октябрьском районах. По самым оптимистичным прогнозам, вода хорошего качества будет не ранее 2030 г. Постепенно вводятся подземные водозаборы в Московском районе. За последние 5 лет, со слов УП «Минскводоканал», примерно 30% жителей этого района стали получать чистую воду без хлора. Проект требует переделки всей инфраструктуры, бурения огромного количества скважин, закупки дорогостоящего оборудования — всё упирается в бюджет.

**10. В разделе «Загрязнение водных объектов и их охрана»** обращаем внимание, что одним из источников проблемы являются изменения, внесённые в Водный кодекс по водоохраным зонам. Это привело к увеличению загрязнения. **Предлагаем внести изменения в ст. 52, 53, 54 (и другие) Водного кодекса.**

**11. В Стратегии** стоит задача подготовить нормативный документ, определяющий порядок проведения мониторинга уровня подземных вод на водозаборах в нарушенных эксплуатацией условиях, однако **не прописана задача нормировать порядок эксплуатации подземных вод.**

**12. Раздел «2.3. Судоходство».** Просим исключить любое упоминание E40 из текста Стратегии и Доклада СЭО.

**Аргументируем:**

- На государственном уровне решение о строительстве в Беларуси водного маршрута E40 не принято. Министерство транспорта и коммуникаций Беларуси в письме от 16 марта 2020 года №02-21/2760 за подписью заместителя министра Натальи Александрович отметило, что **«в установленном законодательном порядке решения о реализации в Республике Беларусь проекта E40 не принималось».**
- **Водный транспорт составляет минимальную долю в общем грузопотоке Беларуси — 1%, речная отрасль глубоко убыточна и существует только благодаря значительным бюджетным дотациям (в 1500 раз больше, чем в сферу автомобильного или железнодорожного транспорте в расчёте на тонно-километр).** По данным Белстата, в 2019 году внутренним водным транспортом Беларуси перевезено 2,2 млн тонн грузов, что составило лишь 0,5% от доставленных в целом по стране. При этом, если брать более комплексный показатель — грузооборот,

учитывающий не только объёмы, но и расстояние доставки, вклад внутреннего транспорта ещё меньше — 0,06% от совокупных перевозок, или 33,4 млн тонно-километров.

Внутренний водный транспорт, несмотря на то, что в нём трудоустроены порядка 2000 человек, не играет практически никакой заметной роли в транспортном секторе Беларуси. Его результаты сопоставимы с парой-тройкой средних автотранспортных предприятий. **Кроме того, водные пути оправдывают себя лишь на длинной дистанции, от 1000 км. А таких в Беларуси нет.**

Помимо этого, сравнение по % использования водного транспорта с другими странами не корректно, так как этот показатель зависит от многих факторов, в том числе от характеристики рек и используемых видов плавсредств. Нельзя просто подгонять показатель под % в произвольно выбранных странах ЕС.

- **Изменение климата**, по прогнозам экспертов, ограничит судоходство по Припяти. Прогнозируемое снижение скорости потока воды на 25%-50% в реках, впадающих в Припять, ограничит время, на протяжении которого река будет открыта для судоходства (1), что снизит доход от судов и увеличит расходы. (1) Grygoruk M, Jabłońska E, Osuch P, Trandziuk P (2019) Analysis of selected possible impacts of potential E40 Inland Waterway development in Belarus and Ukraine on hydrological and environmental conditions of neighbouring rivers and wetlands. [Анализ отдельных видов возможного воздействия потенциального развития международного водного пути E40 в Беларуси и Украине на гидрологические и экологические условия соседних рек и водно-болотных угодий.] Варшава, март 2019 г.

Об этом же написано в разделе **«Изменение климата и водные ресурсы Беларуси. Адаптация водозависимых отраслей экономики»**, где среди перечисленных рисков фигурирует «ухудшение условий для водного транспорта в Беларуси из-за снижения уровня воды и ускоренного накопления наносов в водных объектах». А также, что «усиление внутригодовой неравномерности в колебаниях речного стока может принести значительные ущербы, в первую очередь судоходству».

- В Стратегии написано, что для развития судоходства для решения проблемы поддержания необходимых глубин на судоходных участках рек необходимо «строительство гидротехнических подпорных сооружений, стабилизация русловых процессов посредством выправительных работ». При этом основной участок E40 будет проходить по Припяти, которая на сегодня **является уникальной естественной и незарегулированной рекой** между Киевом и Мухавцом. Устройство каналов на реке приведет к потере уклонов поверхности дна и снижению биоразнообразия, а последующая перевозка грузов по реке обернется повышением уровня промысловой смертности рыбы. На всей протяженности водного пути E40 будет наблюдаться серьезное **воздействие на природоохранные территории**. Национальный парк «Припятский» пострадает за счёт сокращения длины реки, разрушения мест обитания птиц и рыбы, а также сокращения периода весеннего паводка. Ольманские болота подвергнутся воздействию за счет снижения подземного стока и стабилизации берегового грунта. Дамбы, плотины, углубление дна и укрепление берегов — всё это влияет на жизнь целой экосистемы и может привести к полной деградации с минимальным уровнем биоразнообразия. Важной её частью является речная долина, которую этот поток питает. Если канализировать реку и отводить воду каналами, то вся часть бассейна серьезно деградирует и теряет свои экологические функции. Так искусственно удерживается вода с целью накопления её в один сезон и постепенно отдавая в другой, когда крупный поток превращается в ручей, увеличивая глубину реки для судоходства, например. Но это полностью меняет экосистему, количество биоразнообразия снижается в разы, а инвазивные виды, завезённые для рыбного хозяйства или с грузами, без

водохранилищ не смогли бы поселиться в естественной реке и вытеснять местные ВИДЫ. (1) Grygoruk M, Jabłońska E, Osuch P, Trandziuk P (2019) Analysis of selected possible impacts of potential E40 Inland Waterway development in Belarus and Ukraine on hydrological and environmental conditions of neighbouring rivers and wetlands. [Анализ отдельных видов возможного воздействия потенциального развития международного водного пути E40 в Беларуси и Украине на гидрологические и экологические условия соседних рек и водно-болотных угодий.] Варшава, Март 2019.

- **Работы на реке Припять могут привести к радиоактивному загрязнению.** В донных отложениях и поймах Чернобыльской зоны отчуждения (включая Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (ПГРЭЗ)) являются горячей точкой радиоактивного загрязнения, причем максимально допустимые уровни в воде все еще превышаются через 19 лет после катастрофы (глава 9.3.4 <https://www.iaea.org/publications/7247/radiological-conditions-in-the-dnieper-river-basin>) Припять содержит радиоактивные осадочные отложения, в частности, стронция-90 (Sanada Y. et al. (2002) Accumulation and potential dissolution of Chernobyl-derived radionuclides in river bottom sediment. Applied Radiation and Isotopes, Volume 56(5): 751-760. [Накопление и потенциальное растворение радионуклидов, произведенных во время аварии на Чернобыльской АЭС, в донных отложениях реки. Подаваемое излучение и изотопы, объем 56(5): 751-760.] [https://doi.org/10.1016/S0969-8043\(01\)00274-3](https://doi.org/10.1016/S0969-8043(01)00274-3). (9) David Boilley, Ala Pigrée, and Pierre Barbey (2019) Chernobyl heritage and the E40 trans-Europe waterway [Чернобыльское наследие и трансевропейский водный путь E40 [acro.eu.org](http://acro.eu.org)]. Устройство каналов на реке, последующие дноуглубительные работы и судоходство взметет радиоактивный осадок, повышая риск загрязнения питьевой воды и заражения рыбы.
- **В результате канализации Припяти начнутся выбросы парниковых газов из торфа.** На нижних уровнях грунтовых вод в результате канализации прекратится торфообразование, а торф начнет разлагаться, например, на Ольманских болотах (4) Holger Flaig (2019) On the role and particularly the accountability of mires in greenhouse gas (GHG) emission inventories in case of construction of the E40 trans-Europe waterway. [О роли и особенно ответственности болот в кадастрах.

Всё вместе делает **развитие водного транспорта и реализацию проекта E40 нецелесообразным, заведомо рискованным и противоречащим национальному законодательству.** Предварительных решений и экологических оценок для данного проекта не проводилось и не принималось, включение данного проекта в документы Доклада и Стратегии считаем нелегитимным и препятствующим устойчивому развитию, принятым экологическим политикам, самому Закону «О ГЭО, СЭО и ОВОС» и разработанным правилам ЭКОНИП. Данные средства лучше направить на развитие системы водоснабжения и водоотведения, а также для поддержки рыбохозяйственных предприятий.

**13. В п. «2.4. Гидроэнергетика»** речь идёт об изучении и использовании гидроэнергетического потенциала средних и малых рек, что недопустимо в условиях дефицита инвестиций и перепроизводства электрической энергии, которая нам грозит в случае вступления в строй АЭС. Плотины на реках имеют негативное влияние на экосистему рек, увеличивают испарение воды за счёт создания водохранилищ, увеличивают риск затоплений нижележащей местности в случае их прорыва, что неоднократно можно было наблюдать в репортажах СМИ о реках в близлежащих странах и дальнего зарубежья. В главе 3 проекта Стратегии указано, что изменение климата скажется главным образом негативно на малых реках. Рельеф в Беларуси преимущественно равнинный, все водотоки в нашей стране имеют спокойное течение. К тому же никто в мире ГЭС на равнинных реках не строит. Нашей стране нужно отказаться в Стратегии от планирования в будущем плотин на малых и средних реках, а также от планов по реконструкции существующих ГЭС. Для развития данного направления требуется также дополнительная СЭО в соответствии с национальным законодательством.

Поэтому необходимо из главы 6 «Долгосрочные приоритетные задачи, показатели и пути решения» убрать показатели 4a1 (доля водного транспорта) и 4a3 (доля гидроэнергетики). Сейчас это дотируемые, нерентабельные отрасли экономики. После

ввода АЭС будет переизбыток электроэнергии, энергии солнца с каждым годом становится доступнее и дешевле и менее губительны для природы, чем ГЭС.

К тому же упоминание водного транспорта и гидроэнергетики не уместно и противоречит реализации ЦУР 6 «Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех», как это обозначено в Стратегии и Докладе СЭО. Эти же показатели необходимо исключить из Плана мероприятий по реализации стратегии управления водными ресурсами в условиях изменения климата на период до 2030 года: в **пункте 13 убрать водный путь Е40**, так как этот объект никакого отношения к «Адаптации управления водными ресурсами в условиях изменения климата» не имеет, а также исключить **пункты 28-29**, касающиеся как Е40, так и гидроэнергетики на малых реках.

В тексте СЭО необходимо удалить все упоминания и запланированные мероприятия о развитии водного и морского транспорта и гидроэнергетики.

Необходимо отметить, что описанные в СЭО цели и задачи не являются устойчивыми и противоречат ЦУР.

**14. В стратегической экологической оценке в разделе «Безопасность питьевой воды по содержанию радионуклидов»** дано описание радиоактивного загрязнения территории цезием-137, стронцием-90 и плутонием-238, 239, 240 и что объектом радиационного контроля является вода из централизованных и нецентрализованных источников питьевого водоснабжения, минеральных и питьевых вод для производства бутилированных напитков, однако не прописаны прогнозируемые риски и мероприятия от радиоактивного загрязнения, в том числе в случае каких-либо гидротехнических работах на Припяти и Днестре и других загрязнённых радионуклидами водотоках и водоёмах. Кроме того, **данного пункта нет в самой Стратегии.**

**15. В Стратегии в разделе «Международное трансграничное сотрудничество»**, учитывая, что 6 крупных рек, протекающими по территории Беларуси, являются необходимо учесть и проанализировать возможное трансграничное воздействие. Подобного анализа и обсуждения возможных последствий реализации предлагаемых государственных стратегий развития, планов и программ для окружающей среды и здоровья населения, а также учета этих данных при принятии решений нет и в СЭО, хотя этого требует Закон «[О СЭО, ГЭО и ОВОС](#)» (гл.4 п.19.12. — определение возможного воздействия на окружающую среду (в том числе трансграничного) и изменений окружающей среды, которые могут наступить при реализации программ, градостроительных проектов).

В СЭО раздел «Вероятность трансграничных последствий для окружающей среды» приведён как отписка с копированием информации из различных источников, и утверждается, что доклад соответствует 6 ЦУР

К сведению, **Требования к составу экологического доклада «Охрана окружающей среды и природопользование. Правила проведения государственной экологической экспертизы, стратегической экологической оценки и оценки воздействия на окружающую среду. Часть 3. Правила проведения стратегической экологической оценки (СЭО):**

6.1.3 информация о соответствии разрабатываемого проекта программы, градостроительного проекта другим существующим программам, градостроительными проектам и (или) находящимся на стадии разработки проектам программ, градостроительным проектам;

6.1.4 возможное влияние на другие программы, градостроительные проекты;  
6.1.11 обоснование выбора рекомендуемого стратегического решения;  
6.1.12 определение возможного воздействия на окружающую среду (в том числе трансграничного) и изменений окружающей среды, которые могут наступить при реализации программ, градостроительных проектов;  
6.1.15. предложения об интеграции рекомендаций СЭО в разрабатываемые проекты программ, градостроительные проекты;

6.4 На картографических (графических) материалах в обязательном порядке указываются:  
- природоохранные и иные (планировочные) ограничения: особо охраняемые природные территории и их охранные зоны, места обитания диких животных, места произрастания дикорастущих растений, относящихся к видам, включенным в Красную книгу Республики Беларусь, и их охранные зоны, природные территории, имеющие значение для размножения, нагула, зимовки и (или) миграции диких животных, водоохранные зоны и прибрежные полосы, зоны санитарной охраны, курортные зоны и зоны отдыха, их охранные зоны, месторождения полезных ископаемых и т.п.;

- места отбора проб атмосферного воздуха, поверхностных вод, почв и иных исследований состояния компонентов окружающей среды.

**При сравнении требований закона о ГЭО, СЭО и ОВОС и текста доклада следует обратить внимание и дополнить отсутствующее требуемое содержание доклада:**

- описание наличие ограничений для реализации перспективных проектов с учётом местоположения объектов, характера воздействия на окружающую среду, условий эксплуатации или распределения использования природных ресурсов — **отсутствует**;
- вероятность, продолжительность, периодичность и обратимость воздействия на окружающую среду — **отсутствует**;
- кумулятивный характер последствий воздействия на окружающую среду — **отсутствует**;
- **трансграничный характер последствий воздействия на окружающую среду — (пункт есть, но описан без анализа)**;
- риски для здоровья человека и (или) окружающей среды последствий воздействия на окружающую среду — **отсутствует**;
- показатели значимости изменений в компонентах окружающей среды, на объектах историко-культурных ценностей, интенсивности использования компонентов окружающей среды — **есть описание компонентов, но нет показателей значимости изменений**;
- воздействие на природные территории, подлежащие специальной охране, особо охраняемые природные территории, в том числе имеющие международный статус — **отсутствует**;
- предложения об интеграции рекомендаций СЭО в разрабатываемые проекты программ, градостроительные проекты; — **отсутствует**;
- требуемый картографический материал — **отсутствует**.

## **Приложение к главам «2.3. Судоходство» и «2.4. Гидроэнергетика»**

---

### **Увеличение доли водного транспорта в общем объёме грузоперевозок**

---

#### **Реконструкция водного пути Е40**

От имени ряда общественных организаций выражаем решительное несогласие по включению проекта реконструкции водного пути Е40 в проект Стратегии управления водными ресурсами в условиях изменения климата на период до 2030 года и считаем, что

недопустимо включать в стратегический документ, коим является упомянутая водная стратегия, столь неоднозначный проект обустройства водного пути E40, который до сих пор не прошел должной экономической и экологической экспертизы. Более того,

Общественные организации Беларуси, Украины и Польши обращают внимание на пагубные экологические последствия и повышенные инвестиционные риски проекта E40 и призывают вовсе отказаться от его реализации, сосредоточившись на иных трансграничных проектах в сфере транспорта и логистики.

Несколько месяцев назад мы обращались в Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды с уведомлением о важной информации о проекте по строительству магистрального водного пути E40 между Балтийским и Чёрным морями с просьбой обратить внимание на антиэкологичность данного проекта.

24 ноября 2017 года на заседании общественного экологического совета при Министерстве природных ресурсов и охраны окружающей среды министр Андрей Худых признал, что его беспокоят возможные последствия проекта E40. Министр также указал, что международные корпорации потеряли интерес к проекту, считая его невыгодным. Просим Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды следовать логике охраны природы и обратить ваше внимание на негативные последствия, к которым приведет строительство E40, и в конечном итоге попросить отказаться от планов реализации данного проекта. Хотим обратить внимание, что на данный момент негативную оценку проекта E40 мы получили от следующих государственных учреждений: [ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам»](#), [ГПУ «Национальный парк Припятский»](#), [Государственное природоохранное научно-исследовательское учреждение «Полесский государственный научно-исследовательский заповедник»](#), [РУП «ЦНИИКИВР»](#), которые подтвердили потенциальные угрозы биоразнообразию полесского региона и радиационной безопасности нашей страны.

Реконструкция водного пути E40 может серьёзно нарушить экологический баланс в Полесском регионе. Коалиция неправительственных экологических организаций обращает внимание на такие возможные последствия как прерывание путей миграций редких видов птиц и уничтожение их мест гнездований, негативное влияние на редкие природные экосистемы Припяти (пойменные леса и луга) прилегающих территорий, прохождение водного пути по ряду охраняемых природных территорий, возможное попадание в наши реки инвазивных видов, радиоактивное загрязнение региона и страны в целом, учитывая трансграничный контекст.

В дополнение предлагаем к повторному рассмотрению [аналитический материал о потенциальных угрозах биоразнообразию и природным экосистемам](#), а также [исследование Бизнес союза предпринимателей и нанимателей им. М.С. Кунявского \(БСПН\) и Варшавского университета](#). Аналитики этих уважаемых институтов [крайне критично оценили возможные перспективы проекта по обустройству водного пути E40](#). Кроме того, [член ОКЭС по предпринимательству Минприроды, председатель Белорусской научно-промышленной ассоциации Александр Швец от имени деловой общественности страны выразил протест включению проекта E40 в водную стратегию на период до 2030 года](#).

[Экологические организации Польши и Украины также выразили негативное мнение относительно планов трансформации наших рек в каналы и перевозки по ним опасных грузов вроде нефтепродуктов](#).

Уверены, если хотя бы десятая часть из заявленного финансирования на E40 (а это более 12 млрд евро для трёх стран) была бы инвестирована, например, в железнодорожное сообщение, то эффект для экономик трёх стран был бы на порядок выше. Уже в ближайшие пару лет транзит по жд между Китаем и Европой может достичь 1 млн контейнеров в год. Это реальные дополнительные грузопотоки в отличие от мифических грузов, которые непонятно откуда должны взяться на E40.

Из всего проекта E40 мы больше всего обеспокоены судьбой Припяти, которая является одной из последних крупных нетронутых рек в Европе. Авторы проекта E40

предполагают построить на Припяти не менее шести дамб, в то время как другие конкретные инженерные решения пока неизвестны. Эта извилистая река течёт по ровной местности, а её пойма простирается на ширину более 10 км. Даже строительство невысоких дамб может привести к подтоплению значительной площади уникальных пойменных лугов, лесов и нарушению их экосистем. Вместе с тем, сразу после прохождения гидроузлов вниз по течению на протяжении 10-15 км может наблюдаться снижение уровня воды в реке и уровня грунтовых вод, что также будет оказывать негативное влияние на пойму и прилегающие территории, в том числе вызывать усыхание лесов. Строительство водного пути в соответствии со стандартами IV класса навигации потребует выпрямления водотока и проведения дноуглубительных работ. Таким образом, угроза полностью изменит и уничтожит уникальные прибрежные экосистемы, включающие десятки всемирно значимых и уникальных природоохранных районов, которые сосредоточены в долине.

В качестве одного из первых шагов в проекте E40 правительство планирует построить порт на Днестре в селе Нижние Жары, в том числе нефтяной терминал. Если взглянуть на карту, деревня Нижние Жары расположена на территории, загрязненной радиацией, всего в 20 км от Чернобыля, в непосредственной близости от зоны отчуждения. Деревня удалена от крупных промышленных центров, которые создают грузовые потоки, что является довольно нетипичным решением для расположения порта. Например, расстояние до сравнительно крупных промышленных центров Мозырь, Калинковичи и Речица составляет около 150 км. Расстояние до Гомеля, который является ближайшим региональным центром, составляет 170 км. У этого поселения слабая дорожная инфраструктура. Нет железной дороги, это не типично для портов. Удаленность от крупных промышленных центров и отсутствие железнодорожного сообщения могут стать фатальными факторами для деятельности порта, предназначенного для перевалки сухих навалочных и наливных грузов. Следует также отметить, что водный транспорт не играет значимой роли в транспортно-логистической системе нашей страны, и, [по экспертным оценкам](#), возможное обустройство E40 до IV класса судоходства существенно не повлияет на его привлекательность в части доставки грузов.

Обращаем Ваше внимание на то, что внесение планов по E40 в водную стратегию, в том числе по строительству гидротехнических подпорных сооружений, стабилизации русловых процессов посредством выправительных работ на реках, конфликтует с целью стратегии по обеспечению лучшего экологического состояния водных объектов.

E40 также противоречит целям стратегии по сохранению природных экосистем и биоразнообразия, сокращению загрязнения вод. По совокупности факторов в случае реализации проекта E40 страна рискует затратить сотни миллионов долларов, получить отрицательный экономический эффект и одновременно нанести непоправимый вред природе.



Водный путь E40 угрожает одним из самых ценных природных территорий Польши, Беларуси и Украины. В Польше это 29 охраняемых объектов, ряд из которых входит в сеть Natura 2000, в Украине — порядка 27 объектов, включая два заповедника, шесть национальных парков и Чернобыльский радиационно-экологический биосферный заповедник. В Беларуси E40 угрожает [19 важным природным территориям](#), в том числе уникальному Национальному парку «Припятский».

Будут разрушены места обитания редких видов птиц и других животных, под угрозой исчезновения окажутся пойменные дубравы и другие ценные растительные сообщества, Долины рек Вислы, Западного Буга, Припяти, а также Нарев и Пилица. Висла и Западный Буг являются коридорами, играющими очень важную роль в стратегии европейского биоразнообразия



под названием общеевропейских коридоров. Они являются одними из немногих крупных рек в регионе Центральной Европы, которые ещё не полностью урегулированы.

Пойменные луга Припяти являются связующим звеном для птиц, зимующих в Западной Африке и Европе и гнездящихся от Скандинавии до Якутии. Наиболее крупный в Восточной Европе — «Полесский» пролётный путь, центральной осью которого является пойма р. Припять. Реализация проекта резко снизит привлекательность Припяти, как последней естественной реки в Европе.

Изменение русла Припяти и других рек, через которые пройдет водный путь E40 приведёт к уничтожению значительной части рыбных нерестилищ, уровень загрязнения воды будет расти, что ещё больше подорвёт рыбные запасы.

Водный путь E40, в то же время является так называемым Центральным инвазионным коридором, по которому происходит инвазия понто-каспийских чужеродных гидробионтов в водные объекты Европы. Наиболее важным (и первым) звеном в этом коридоре является расположенный на территории Беларуси Днепро-Бугский канал, соединяющий бассейны Черного и Балтийского морей. Создание же (реконструкция) судоходных каналов и шлюзов для прохождения судов по белорусскому участку пути E40 будет способствовать проникновению и дальнейшему распространению чужеродных понто-каспийских гидробионтов как на территорию Польши, так и других западноевропейских стран.

Часть новой судоходной трассы будет проходить через территории, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году. В Беларуси это участок реки Припять, протекающий через Полесский радиационный заповедник, в Украине — участок Днестра, идущий через Чернобыльский биосферный заповедник. При проведении дноуглубительных работ ил может пойти вниз по течению Припяти и Днестру до Киевского водохранилища, а из него и связанных с ним водоемов получают воду около 30 миллионов украинцев.

Согласно белорусским законам, на территории радиационного заповедника запрещена хозяйственная деятельность, разрешена научная и природоохранная. Это регулируется Законом Республики Беларусь [«О правовом режиме территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС»](#) и Положением о заповеднике.

Строительство водного пути E40 приведет к потере туристов, которые приезжают в Полесье главным образом, чтобы увидеть Припять — последнюю среднюю реку в Центральной Европе, которая сохранилась в мало изменённом виде. Таким образом значительное количество населения, ориентированного на получение доходов от предоставления услуг туристам и реализации своей продукции, потеряют работу и доходы.

Строительство гидротехнических сооружений приведёт к уничтожению многих объектов исторического и культурного наследия, археологических памятников, расположенных в пойме Припяти.

---

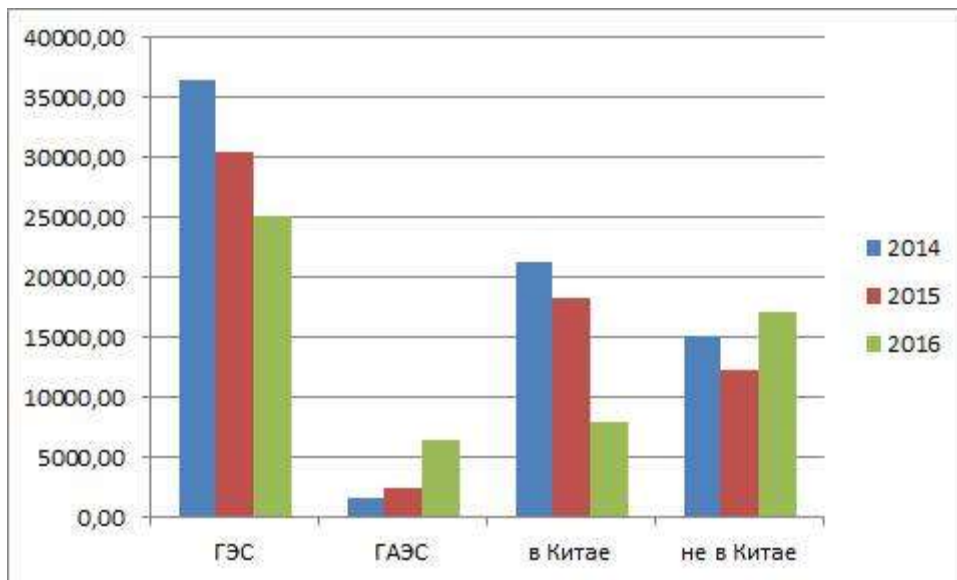
## **Увеличение доли гидроэнергетики в общем объеме вырабатываемой энергии**

---

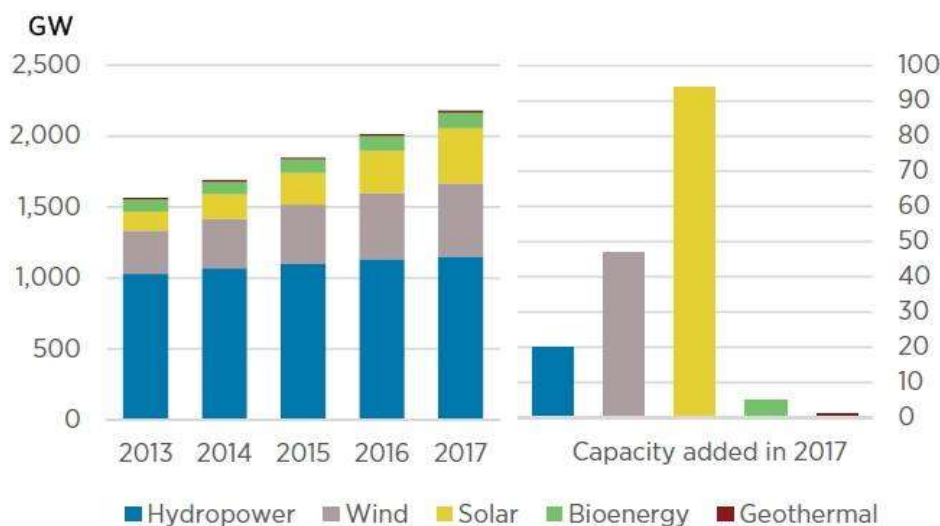
### **Строительство новых ГЭС**

Гидроэнергетика не может априори рассматриваться как возобновляемый, экологически чистый источник энергии, учитывая экологическое и социально-экономическое воздействие ГЭС и их каскадов, которое значительно и разнопланово. Строительство ГЭС приводит к изменению гидрологического режима и экосистем поймы в нижних бьефах плотин, вплоть до устья; катастрофической трансформации местообитаний живых организмов в результате затопления территорий; блокированию речного бассейна, в т.ч. пресечение путей миграции биологических видов. В условиях значительного снижения стока в летний межень (о чём Стратегия как раз предупреждает) для работы гидроагрегатов ГЭС уровень в водохранилищах будут придерживать, зато в нижнем бьефе недостаток воды и падение уровня может негативно сказаться на водных экосистемах, прибрежных, а также на гидрологических процессах. Плотины создают водохранилища, где процесс эвтрофикации развивается активно, в то время как в реках эвтрофикации не бывает в принципе.

Мы не видим в стратегии ясно обозначенных причин увеличения доли гидроэнергетики, постоянно возникающие планы по увеличению её использования никогда не аргументируются ссылками на фактическую информацию: цифры, показывающие реальное энергопотребление в Беларуси и нужду в увеличении хотя бы в ближайшем будущем. Потенциальная мощность всех водотоков Республики Беларусь оценивается в 850 МВт, из них технически доступная – 520 МВт, экономически целесообразная – 250 МВт. В настоящее время в Объединенной энергетической сети Беларуси эксплуатируется 51 ГЭС суммарной установленной мощностью 95,8 МВт. В 2017 году введены в эксплуатацию Полоцкая ГЭС установленной мощностью 21,66 МВт и Витебская ГЭС установленной мощностью 40 МВт, Бешенковичской ГЭС мощностью 33 МВт на реке Западная Двина.



Общая мощность введённых за 2017 год в эксплуатацию ГЭС пока ещё никем из ассоциаций гидроэнергетики не объявлена. В 2016 году Международная ассоциация гидроэнергетики (МАГ) объявила о вводе 31,5 ГВт новых мощностей, и общая мощность ГЭС достигла 1246 ГВт (т.е. рост составил менее 2,5% в год в сравнении с другими ВИЭ). В 2016 году впервые за декаду ежегодный ввод мощности в остальном мире превысил таковой в Китае. Всего в 2016 году ГЭС мира выработали 4100 тераватт/часов. Информационное агентство Блумберга, UNEnvironment и Агентство по ВИЭ IRENA в течение последнего месяца подтвердили в своих обзорах, что в 2017 году в мире введено в эксплуатацию лишь 20 ГВт мощности ГЭС ( по сравнению с 25 ГВт в 2016 и 30 ГВт в 2015 г.).



В то же время в 2017 г. вступило в строй около 100 ГВт солнечных станций и около 50 ГВт ветряков. Примерно половина мощности новых ГЭС находится в Китае. Среди остальных новых мощностей примерно половина финансируется китайскими инвесторами и строится китайскими компаниями. Солнечная и ветровая энергетика признаны приоритетным источником энергии.

Акцентируем важность и предлагаем внести в Стратегию строительство рыбоходов для существующих ГЭС — специальных устройств, позволяющих мигрирующим видам рыб ходить на нерест. Это также важно и для видов рыб, просто обитающих в белорусских реках, так как повышает доступность реки для миграции и распространения вида. Очень

часто участки ГЭС становятся непроходимым барьером.



Для количественного сравнения влияния ГЭС и их каскадов предлагаем учитывать следующие показатели:

\* Основной: объём перераспределения годового стока (отношение изменения объема водохранилища к годовому стоку).

Дополнительные:

1. расчёт площади и доли измененных воздействием плотины пойменных экосистем ниже створа плотины от всех пойм крупных водотоков речного бассейна.
2. расчёт площади и доли водохранилища от площади всех водных экосистем бассейна выше рассчитываемого створа.
3. расчёт площади и доли заблокированной плотиной части речного бассейна.