

# **ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

общественной экологической экспертизы  
проектной документации по объекту «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда»

Сроки проведения:

Начало 17 ноября 2019 г.

Окончание 17 декабря 2019 г.

**Общественное объединение «Багна»**

2019 год  
Минск

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### 1. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### 2. КОНСТАТИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ

### 3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

#### 3.1. Комментарии и замечания к проектной документации

##### 3.1.1 Предпроектная документация Том 1 - «Обоснование инвестиций».

3.1.2 Отчёт о научно-исследовательской работе «Оценка воздействия на окружающую среду в части животного и растительного мира по объекту «Строительство линий электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица», «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда».

##### 3.1.3 Том 5. Отчёт об оценке воздействия на окружающую среду.

#### 3.2. Выводы Общественной экологической экспертизы

## **1. ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

### ***Основание для проведения общественной экологической экспертизы***

Основанием для проведения общественной экологической экспертизы проектной документации по объекту «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда» является: - статья 15, 61 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» от 26 ноября 1992 г. (в ред. от 22.12.2011 г. № 326-3);

### ***Цель общественной экологической экспертизы***

Общественная экологическая экспертиза проводится с целью содействия государственной экологической экспертизе в принятии объективного, обоснованного решения в отношении оценки проектной документации по объекту «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда» в соответствии с ч. 8 ст. 11 Закона Республики Беларусь «О государственной экологической экспертизе» от 9 ноября 2009 г., №54-З.

### ***Объект общественной экологической экспертизы:***

Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда. Сроки осуществления планируемой деятельности: ориентировочные сроки строительства объекта ноябрь 2021 – декабрь 2022 гг., срок эксплуатации ПС 35/10 кВ «Хиничев» и ТП – 25 лет, срок эксплуатации ВЛ 35 кВ – 40 лет.

***Срок проведения*** общественной экологической экспертизы: с 17.11.2019 г. по 17.12.2019 г.

***Инициатор*** - Общественная организация «Багна»

220088, г. Минск, ул. Захарова, д. 50 В, пом. 6Н

e-mail: [bahna.land@gmail.com](mailto:bahna.land@gmail.com)

### ***Эксперты, привлеченные к проведению общественной экологической экспертизы:***

1. *Богач Владимир Николаевич*, физик-исследователь, квалификация исследователь по специальности 05.14.01 Энергетические системы и комплексы, стаж работы по специальности 8 лет, РНПУП «Институт энергетики Национальной академии наук Беларуси».
2. *Болотина Инесса Михайловна*, образование высшее биологическое, специалист в области териологии, сохранения биоразнообразия, стаж работы по специальности 16 лет, ОО «Багна».
3. *Немчинов Максим Юрьевич*, эколог-биолог, образование высшее, преподаватель, стаж работы по специальности 10 лет, ОО «Ахова птушак Бацькаўшчыны».

## **2. КОНСТАТИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ**

Информация согласно отчету об ОВОС объекта: «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда»:

### ***Место осуществления планируемой деятельности:***

Столинский район Брестской области, Лельчицкий район Гомельской области.

### ***Характеристика планируемого объекта***

Деятельность предусматривает строительство трансформаторных подстанции и новых высоковольтной линии на 10 кВ и 35 кВ для электроснабжения постоянных пограничных постов в урочищах «Мутвица» и «Хиничев» Столинского района Брестской области на границе с Украиной.

В настоящее время электроснабжение пограничных постов обеспечивается дизель-генераторами, которые потребляют большое количество жидкого топлива, создают шумовое загрязнение и выбросы от сжигания топлива. Перевод энергообеспечения пограничных постов на электричество от общей республиканской энергосети призвано снизить расходы бюджета на содержание пограничных подразделений и уменьшить загрязнение окружающей среды. Предложены 5 вариантов (включая 0 – отказ от реализации проектных решений). Планируемая ВЛ пройдет по территории республиканского заказчика «Ольманские болота» 31 км вдоль существующей дороги и по территории заказчика местного значения «Топиловский» на протяжении 3 км в одном коридоре с существующей высоковольтной линией.

### ***Воздействие на атмосферный воздух и климат.***

Проектируемые объекты ВЛ, ПС, ТП не будут производить выбросы загрязняющих веществ. Во время строительных работ ожидается локальное загрязнение воздуха от транспортной и строительно-монтажной техники, которое будет иметь локальный характер и объем и незначительный объем. ОВОС предусматривает достаточные меры по его минимизации. Проведена оценка объемов и характеристик воздействия электрического, магнитного и электростатического полей, электромагнитных помех и шума. Предусмотрены меры по минимизации их воздействий.

### ***Воздействие на подземные и поверхностные воды.***

Проект предусматривает пересечение ВЛ реки Ствиги и нескольких мелиоративных каналов.

Нарушений русел водных объектов не планируется. При строительстве и эксплуатации ВЛ, ПС И ТП водозабор и сброс сточных вод проводится не будут.

***Воздействие на геологическую среду, рельеф, земельные ресурсы и почвенный покров.***

Проведена оценка воздействия объекта на геологическую среду, рельеф, земельные ресурсы и почвенный покров. Забор песчано-гравийной смеси предусмотрен вне объектов расположения ООПТ. Предусмотрено сохранение плодородного слоя почвенного покрова и возвращение его после окончания строительства.

***Воздействие на растительный, животный мир и природные объекты, подлежащие специальной охране.***

Для ОВОС в части влияния на животный и растительный мир проведено специальное научно-исследовательская работа специалистами НПЦ НАН РБ по биоресурсам (Отчет о НИР на 146 страниц). Проведено обследования трассы строительства ВЛ, выявлены основные экосистемы и особо ценные растительные сообщества, местообитания редких видов животных, растений и биотопов, подсчитано их количество и состояние. Оценено возможно воздействие на них в процессе строительства и эксплуатации ВЛ, ПС и ТП. Проведен расчет компенсационных выплат за объекты животного мира (птицы, млекопитающие). Даны рекомендации по мерам для сохранения биоразнообразия и предотвращения негативного влияния при строительстве объекта. Предложены варианты изменения технологии прохождения ВЛ на данных участках.

### 3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

#### 3.1. Комментарии и замечания к проектной документации:

##### 3.1.1 Предпроектная документация Том 1 - «Обоснование инвестиций».

1. С. 62, Приложение Е "Письмо РУП "Брестэнерго" о согласовании". В данном письме, датированном 06.02.2019 г., согласовывается только один вариант подключения новых линий к уже существующей сети. Все прочие варианты не согласовываются. Таким образом, рассмотрение иных вариантов реализации проекта в ОВОСе выглядит бессмысленным, а сама ОВОС, отчёт о которой завизирован в июле 2019 г. становится предвзятой и, таким образом, нарушены пункты 5.1 и 5.3 "Положения о порядке проведения оценки воздействия на окружающую среду..."

2. Комментарии относительно вариантов энергоснабжения потребителей:

Предпроектной документацией рассмотрены различные варианты энергоснабжения потребителей:

- В предпроектной документации разработаны два варианта схемы присоединения ПС 35 кВ Хиничев к электрическим сетям энергосистемы (15479-01-т1, л.8);
- При оценке воздействия на окружающую среду рассмотрено четыре варианта электроснабжения потребителей и вариант отказа от реализации проектных решений (15479-01-т5, л.10).

Альтернативные варианты электроснабжения без подключения к электросетям энергосистемы Республики Беларусь не рассматривались.

Основными причинами отказа от использования дизель-генераторных установок для электроснабжения потребителей указано высокое потребление топлива, наличие шумового загрязнения и высокий уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Таким образом, основной целью строительства электросетевых объектов является снижение расходов бюджета на содержание пограничных подразделений (15479-01-т5, л.6).

Заданием на разработку проектной документации по объекту «Строительство сетей внешнего электроснабжения к пограничным постам «Мутвица», «Хиничев» и планируемого к возведению пограничного поста «Селище»» определена перспективная мощность электроустановок потребителей (15479-01-т1, л. 53). Существующая мощность электроустановок потребителей определена письмом Государственного пограничного комитета Республики Беларусь (15479-01-т1, л. 59).

Таблица 1 – Существующая и перспективная мощность электроустановок потребителей

Потребитель	Существующая мощность электроустановок, кВт	Перспективная мощность электроустановок, кВт
Пограничный пост «Мутвица»	35,6	291,4
Пограничный пост «Хиничев»	24,0	284,4
Пограничный пост «Селище»	0,0	291,4
ВСЕГО:	59,6	867,2

Сроки ввода дополнительных электроустановок потребителей, характер нагрузок, а также объемы потребления не отражены в задании на проектирование и не приняты во внимание при обосновании экономической целесообразности строительства.

С целью учета и характера нагрузок в ходе проведения общественной экологической экспертизы был сделан запрос в войсковую часть 1235. Согласно ответу начальника отделения расквартирования и эксплуатации отдела тыла войсковой части 1235 (письмо № 4175 от 11.12.2019 г.), текущее потребление электроэнергии пограничным постом «Хиничев» составляет 49,4 тыс. кВт·ч, пограничным постом «Мутвица» составляет 102,2 тыс. кВт·ч, а к 2020 г. потребление пограничным постом «Хиничев» увеличится до 64,0 тыс. кВт·ч, пограничным постом «Мутвица» до 120,0 тыс. кВт·ч. Этим письмом также определено текущее распределение групп потребителей по характеру потребления, суточные и месячные графики потребления.

Таблица 2 - Существующая и перспективная мощность групп потребителей по категориям

Категория потребителей	Общая номинальная мощность, кВт	
	Пограничный пост «Хиничев»	Пограничный пост «Мутвица»
Освещение	1,2	4,8
Обогрев	8,8	11,6
Офисная техника	1,2	1,6
Специальное оборудование	8,2	12,0
ВСЕГО:	19,4	30,0

Полная стоимость строительства составит 26 849,091 тыс. руб. (15479-01-т1, л. 11). При нормативном сроке службы 25 лет для силовых подстанций и 40 лет для воздушных линий электропередачи, объем амортизационных отчислений по проектируемому объекту составит 788,227тыс. руб./год.

Общий объем обслуживания проектируемого участка ВЛ составит 64,89 условных единиц электрооборудования, численность обслуживающего персонала в обслуживающих организациях увеличится на 0,68 штатных единиц (15479-01-т1, л. 39), что существенно не скажется на стоимости передачи и распределения электроэнергии.

Таблица 3 – Расчет удельных амортизационных отчислений

Сценарный уровень потребления	Установленная мощность потребителей, кВт	Годовой объем потребления электроэнергии, тыс. кВт·ч	Удельные амортизационные отчисления, руб./кВт·ч
Текущий*	49,4	151,6	5,20
Прогнозный на 2025 г.*	76,2	164,0	4,81
Текущий максимально возможный**	59,6	522,1	1,51
Прогнозный максимально возможный**	867,2	7596,7	0,10
Прогнозный расчетный***	867,2	2206,8	0,36

\* По письму ВЧ 1235; \*\* По заданию на проектирование при круглосуточном режиме работы всего оборудования; \*\*\* По прогнозному значению установленной мощности с учетом сохранения характера нагрузок

Таким образом, удельные амортизационные отчисления по всем сценариям потребления превышают средние удельные затраты на передачу и распределение электроэнергии ГПО «Белэнерго». Это указывает на то, что срок окупаемости проектируемого объекта заведомо превышает нормативные сроки его эксплуатации. В связи с этим считаю необходимым рассмотреть альтернативные сценарии энергоснабжения потребителей помимо их присоединения к электросетям энергосистемы Республики Беларусь.

Кроме того, значительная часть мощности электропотребителей (41,3%) используется для нужд обогрева помещений. Таким образом, объем потребления электроэнергии пограничными постами может быть снижен путем использования топливосжигающих и гелиоколлекторных установок для покрытия тепловых нагрузок.

Альтернативным вариантом электроснабжения потребителей может быть:

- Сооружение автономных солнечных электростанций на каждом пограничном пункте;
- Сооружение гибридных солнечно-дизельных электростанций на каждом пограничном пункте;
- Электроснабжение пограничных постов с использованием дизель-генераторов;
- Электроснабжение пограничных постов от энергосистемы Украины.

С использованием программного обеспечения Homer Pro была произведена оптимизация технических параметров и оценка технико-экономических показателей различных вариантов электроснабжения.



Таблица 4 – Техничко-экономические показатели сценария по сооружению автономных солнечных электростанций

	Мутвица	Хиничев	Селище	ВСЕГО:
Номинальная мощность солнечной электростанции, МВт	4,6	4,5	4,6	13,7
Площадь электростанции, га	10,1	9,8	10,1	30,0
Емкость накопителей электроэнергии, МВт·ч	15,0	14,6	15,0	44,6
Капитальные затраты, тыс. руб.	21980,0	21452,0	21980,0	65412,0
Годовые затраты на обслуживание, тыс. руб.	534,5	521,7	534,5	1590,7
Себестоимость электроэнергии, руб./кВт·ч	2,29	2,20	2,29	2,26

Таблица 5 – Техничко-экономические показатели сценария по сооружению гибридных солнечно-дизельных электростанций

	Мутвица	Хиничев	Селище	ВСЕГО:
Номинальная мощность СЭС, кВт	339	333	339	1011
Площадь СЭС, га	0,75	0,73	0,75	2,23
Номинальная мощность дизель-генераторов, кВт	300+300	300+300	300+300	1800
Емкость накопителей электроэнергии, кВт·ч	400	400	400	1200
Капитальные затраты, тыс. руб.	1491,1	1476,6	1491,1	4458,8
Годовые затраты на обслуживание, тыс. руб.	61,4	59,8	61,4	222,9
Время работы дизель-генераторов, ч/год	3041	2924	3041	
Расход топлива, тыс. л/год	226,7	221,0	226,7	1348,6
Затраты на топливо, тыс. руб./год	453,3	442,0	453,3	1754,1
Себестоимость электроэнергии, руб./кВт·ч	0.83	0,80	0.83	0,82

Таблица 6 – Технико-экономические показатели сценария по сооружению дизельных электростанций

	Мутвица	Хиничев	Селище	ВСЕГО:
Номинальная мощность дизель-генераторов, кВт	300+300	300+300	300+300	1800
Емкость накопителей электроэнергии, кВт·ч	400	400	400	1200
Капитальные затраты, тыс. руб.	611,4	611,4	611,4	1834,2
Годовые затраты на обслуживание, тыс. руб.	58,7	55,4	58,7	172,8
Время работы дизель-генераторов, ч/год	4223	3948	4223	
Расход топлива, тыс. л/год	302,9	296,0	302,9	901,8
Затраты на топливо, тыс. руб./год	605,8	591,9	605,8	1803,5
Себестоимость электроэнергии, руб./кВт·ч	0,98	0,94	0,98	0,96

Как следует из таблицы 4, стоимость капитальных вложений на строительство автономных солнечных электростанций существенно превышает стоимость линий электропередачи по предпроектной документации. Площадь, необходимая для строительства автономных солнечных электростанций составит 30 га. Таким образом, строительство автономных солнечных электростанций для электроснабжения пограничных постов не целесообразно.

Сценарии по электроснабжению пограничных постов с использованием гибридных солнечно-дизельных и дизельных электростанций существенно дешевле по капитальным затратам, однако по причине использования больших объемов дизельного топлива имеют себестоимость производства электроэнергии 0,82 и 0,96 руб/кВт·ч соответственно.

Т.к. текущая мощность потребителей на пограничных постах существенно ниже перспективной и имеется возможность постепенного наращивания номинальной мощности солнечно-дизельных и дизельных электростанций, эти сценарии могут оказаться более выгодными по сравнению со строительством линии электропередачи по предпроектной документации. Это может быть выявлено при анализе графика ввода в эксплуатации дополнительных электроустановок потребителей, который не представлен в задании на проектирование.

Обращает на себя тот факт, что пограничные посты «Мутвица», «Хиничев» и планируемый к возведению пограничный пост «Селище» размещены вблизи крупных сельских населенных пунктов Украины (с. Дроздынь, с. Березовое, с. Познань, соответственно). Это позволяет осуществить электроснабжение пограничных постов от энергосистемы Украины. Надежность электроснабжения при этом может быть обеспечена путем использования дизель-генераторов в качестве источников резервного питания.

Экономические показатели данного сценария энергоснабжения пограничных постов не могут быть оценены без предварительных консультаций на межправительственном уровне. Однако ввиду небольшой протяженности линий электропередачи по сравнению с базовым сценарием и небольших объемов потребления конечными потребителями, этот сценарий

позволит сэкономить государственные средства и минимизировать воздействие на окружающую среду.

**3.1.2. Отчёт о научно-исследовательской работе "Оценка воздействия на окружающую среду в части животного и растительного мира по объекту "Строительство линий электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам "Мутвица", "Хиничев" на участке Пинского пограничного отряда".**

3.1.2.1. Документ имеет отметку о госрегистрации 21.05.2019 г., при этом, полностью аналогично предыдущему пункту, рассматривается только единственный вариант, что является предметом повторных нарушений тех же требований проведения ОВОС.

3.1.2.2. В третьем абзаце на с. 22 указывается, что Ольманские болота имеют статус ключевой орнитологической территории. Это — устаревшие, более чем на десять лет, термин и понятие. Их использование говорит об оперировании устаревшими источниками и/или небрежности.

3.1.2.3. Из последнего абзаца на той же с. 22 «выпал» значительный фрагмент текста об ограничениях различных видах деятельности в заказнике.

3.1.2.4. На с.с. 32 — 49 приводятся названия и описания растительных сообществ напочвенного яруса. При этом описания больше похожи на копирования-вставки из справочной литературы, не интерпретированные в контексте данной конкретной ОВОС. Приводим пример: сравните описание сообщества «Сообщество *Calamagrostidetum canescentis* – сероватойниковая» на с. 40 и в приложенном Документе 1 на с. 69. Также отсутствуют какие бы то ни было значимые для ОВОС выводы из всей этой информации.

3.1.2.5. В разделе 3.4 на с. 67 приводится общее заключение по травянистой растительности заказника «Топиловское». Растительность заказника «Ольманские болота», где, в отличие от «Топиловского», предполагается освоение новых площадей природной территории, игнорируется.

3.1.2.6. В параграфе 3.5.1 на с.с. 81 — 82 приводится вовсе не «Характеристика лесных экосистем на территории планируемой деятельности»: в частности, болота Гало и Червоное расположены в десятках километров от маршрута предполагаемой ВЛ.

3.1.2.7. В параграфе 3.5.3 на с.с. 98 — 99 приводятся рассуждения неопределённой степени обобщённости, никак не выходящие на выполнение задач конкретных НИР и ОВОС в целом. Это в целом широко представленный в данном тексте недостаток.

3.1.2.8. В параграфе 4.1.2 приводится очень много заведомо не имеющей отношения к вопросу информации о видах, при этом отсутствуют обоснованные выводы о влиянии предполагаемой деятельности.

3.1.2.9. В третьем абзаце на с. 113 содержится грубейшая ошибка: водородный показатель кислотности 4.0 — это ВЫСОКАЯ кислотность, а не низкая, как заявлено в тексте. Такие ошибки вызывают уже вопросы к квалификации исполнителя данной части НИР.

3.1.2.10. В разделе 4.3 «Орнитофауна на территории планируемой деятельности.» отсутствует параграф, описывающий методы работы. Здесь особенно важны сроки и кратности. По приводимым далее результатам видно, что работы выполнялись не ранее конца календарной

весны. Пространственный охват также вызывает сомнения, поскольку ни один вид с обширными кормовыми участками и не проявляющий синантропизации в итоговой таблице не представлен. Таким образом, полученные данные принципиально неточны в отношении таких групп как сезонные мигранты, рано гнездящиеся и малочисленные виды. Ничего конкретного не говорится о потенциальном воздействии на ключевые/особо охраняемые виды: чёрный аист, выпи, серый журавль, орлан-белохвост, змеяяд, большой и малый подорлики, филин, неясити и некоторые другие.

3.1.2.11. В первом абзаце параграфа 4.3.1 приводится название таксона «семейство камышовковые». Выделение данного таксона в качестве самостоятельного семейства не является общепринятым или хотя бы распространённым в отечественной орнитологии.

3.1.2.12. Предлагаемые компенсаторные меры не вполне соответствуют результатам: предлагаются меры биотехнии для сизоворонки, которая не была выявлена. С другой стороны, авторы рассматривают по существу только один аспект негативного воздействия предполагаемой деятельности: сокращение количества естественных дупел. Все остальные факторы, начиная от столкновения птиц с проводами и опорами, не рассматриваются.

3.1.2.13. На с. 126 как будто бы излагаются результаты натурного обследования, но, учитывая ссылки, причём соответствующие источники не описаны в литературном списке, похоже, что этот текст был позаимствован из другого источника если не полностью, то значительными фрагментами. Кроме того, неверно дана вторая ссылка на рисунок 4.9 на с. 127. Среди потенциальных негативных эффектов авторы рассматривают по сути также только два аспекта, игнорируя все остальные.

3.1.2.14. В разделах главы 5 приводятся лишь самые общие рекомендации, справедливые для всех подобных объектов без учёта специфики конкретной реализации, а в параграфах, посвящённых конкретным компонентам среды, даются ссылки на предыдущие главы, где также приводятся только самые общие рекомендации.

3.1.2.15. С. 140. Тезис Заключение о том, что биоразнообразие территории оценивается как высокое, не подкреплён в результатах расчётами и сравнениями.

3.1.2.16. В Заключении полностью игнорируется потенциальное негативное воздействие на представителей класса птиц.

### **3.1.3 Том 5. Отчёт об оценке воздействия на окружающую среду.**

3.1.3.1. Лист 10: все означенные альтернативы, помимо отказа от деятельности, принципиально не отличаются, кроме как маршрутом прокладки ВЛ. Принципиально иные технологические решения организации электроснабжения не рассматривались.

3.1.3.2. Лист 17. Уделяется внимание почвам, но не рассматриваются детально особенности рельефа и ландшафта. В то же время, возведение ВЛ на открытых частях равнинного болота — это значительная трансформация ландшафта, сформированного в течение тысячелетий, это риск для популяций животных, адаптированных к текущему состоянию ландшафта.

3.1.3.3. Лист 21, конец первого абзаца: указание на изменение условий обитания для белого аиста. Во-первых, непонятно, почему это значимо (вид не является ключевым и не относится

к особо охраняемым), во-вторых, этот тезис не основывается на результатах вышерассмотренной НИР.

3.1.3.4. В целом весь раздел 2.5 основан на итогах НИР и все недостатки исходной работы унаследовал, в том числе, отсутствие сведений о значимых мигрирующих, малочисленных и особо охраняемых видах птиц.

3.1.3.5. Лист 41. Явно пропущена значительная часть предпоследнего абзаца, в итоге неясно, что же всё-таки будет происходить с напочвенным покровом.

3.1.3.6. Лист 42. Заявляется, что основным негативным воздействием на биоту будет вырубка леса. Это, как минимум, слабо обоснованное утверждение. Да, расчёт ЭКОНОМИЧЕСКИХ потерь от устранения древостоя — один из самых простых технически, но это не означает, что эти потери превышают потери от других результатов воздействия расчёты для которых не приводятся, либо основаны на неполных данных.

3.1.3.7. Далее, на с. 42, основной причиной гибели птиц на ВЛ названо поражение электрическим током. Это также неверное утверждение. Гораздо больше птиц гибнет от столкновений с проводами и с опорами, но полноценному восприятию этого факта мешают два обстоятельства: 1) птица часто гибнет не сразу, и труп не остаётся в месте контакта; 2) такая гибель птиц не сопровождается нарушением работы электросети, то есть, не фиксируется ни потребителями, ни обслуживающими организациями.

3.1.3.8. В соответствии с упомянутыми недостатками НИР, не упоминаются и не оцениваются риски для некоторых важных групп птиц.

3.1.3.9. Лист 50, раздел 4.3. Оцениваются потери лесного фонда и ущерб напочвенному покрову. При этом не рассматривается изменение ландшафта и рельефа, в частности, при возведении на открытых болотах и в древостоях верховых болот ВЛ радиомачт.

3.1.3.10. Лист 55. Внимание уделено гибели птиц от поражения током и мерам противодействия. Проблема столкновений игнорируется, как и в аналогичном предыдущем фрагменте.

3.1.3.11. Лист 60. Раздел 5.1. В расчётах компенсационных выплат учтены только условно разрешенные к изъятию виды (охотничьи и ненормируемые), в пересчёте на площадь в сезон размножения. Вредное воздействие на особо охраняемые виды, сезонных мигрантов, птиц с обширными кормовыми территориями не учтено.

3.1.3.12. Глава 7. Варианты реализации не рассмотрены на альтернативной основе, даётся лишь некоторый комментарий по отказу от реализации по варианту №4. Далее идёт рассмотрение преимуществ реализации по варианту №1, причём прямого указания на это нет, такое впечатление может лишь сложиться при внимательном прочтении главы. Альтернативный вариант, формально упомянутый в начале документа, по сути не рассматривается.

## **Рекомендации:**

1. Объем потребления электроэнергии пограничными постами может быть снижен путем использования топливосжигающих и гелиоколлекторных установок для покрытия тепловых нагрузок.
2. В связи с тем, что срок окупаемости проектируемого объекта заведомо превышает нормативные сроки его эксплуатации, считаем необходимым рассмотреть альтернативные сценарии энергоснабжения потребителей помимо их присоединения к электросетям энергосистемы Республики Беларусь, проведя сравнение различных вариантов по уровню затрат на генерацию, передачу и распределение электроэнергии с учетом воздействия на окружающую среду, объемов и характера нагрузки, графика увеличения мощностей потребителей:
  - Сооружение ПС 35/10 В Хиничев с организацией питания от ПС 35 кВ Букча;
  - Сооружение гибридных солнечно-дизельных электростанций;
  - Электроснабжение пограничных постов с использованием дизель-генераторов;
  - Электроснабжение пограничных постов от энергосистемы Украины.

## **3.2. Выводы Общественной экологической экспертизы**

1. В проектной документации по объекту «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда» недоработки и недостатки (более детально изложены выше).
2. При оценке отсутствуют обоснованные выводы о влиянии предполагаемой деятельности в части животного и растительного мира по объекту.
3. В документации не упоминаются и не оцениваются риски для некоторых важных групп птиц.
4. В отчете об ОВОС не рассматривается изменение ландшафта и рельефа.
5. В ОВОС не проанализированы надлежащим образом альтернативные варианты. Не рассмотрен полноценно вариант отказа от планируемой деятельности («нулевая альтернатива»), что является обязательным согласно действующего законодательства.
6. При обосновании экономической целесообразности строительства не произведен расчет удельных затрат на передачу и распределение электроэнергии присоединяемым потребителям, не определен срок окупаемости проектируемого объекта.
7. Предпроектной документацией не рассмотрены альтернативные варианты энергоснабжения пограничных постов без подключения к электросетям энергосистемы Республики Беларусь.

Таким образом, исходя из представленных выводов общественной экологической экспертизы комиссия общественной экологической экспертизы полагает необходимым:

- Считать нецелесообразным в настоящее время принятие окончательного решения о реализации проекта по объекту «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда» в данном виде.
- Считаем необходимым рассмотреть альтернативные варианты реализации проекта объекта «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к

- пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда».
- Доработать отчет об ОВОС объекта «Строительство линии электропередач с трансформаторными подстанциями к пограничным постам «Мутвица» и «Хиничев» на участке Пинского пограничного отряда» исходя из вышеизложенных замечаний и комментариев.

Вынести на повторные общественные обсуждения доработанный отчет об ОВОС объекта.

**Подписи членов комиссии общественной экологической экспертизы:**

\_\_\_\_\_ Богач Владимир Николаевич

\_\_\_\_\_ Болотина Инесса Михайловна

\_\_\_\_\_ Немчинов Максим Юрьевич